**Понятие социальной мобильности** ввел **П. Сорокин**, определивший ее как «любой переход индивида, социального объекта или ценности, созданной или модифицированной благодаря деятельности, от одной социальной позиции к другой». Сорокин рассматривал мобильность как одну из необходимых социальных функций.

Классифицировав мобильность на горизонтальную и вертикальную, восходящую и нисходящую, он раскрыл механизм их реализации и показал, что основу восходящей мобильности составляют потребность индивидов в социальном признании и успехе, а также непрерывный процесс образования и вертикального перемещения новых социальных групп. Нисходящая мобильность обусловлена выталкиванием в конкурентной борьбе менее удачливых и менее способных к конкуренции индивидов, а на уровне групповой мобильности — снижением в силу объективных факторов социальной престижности конкретных профессий, утратой популярности политическими партиями и т.д.

Среди современных социологических подходов к проблеме социальной мобильности следует выделить концепцию М. Липсета и Р. Бендикса, связывавших развитие индустриального общества с расширением вертикальной мобильности. Согласно концепции Липсета и Бендикса, индустриальные общества характеризуются высоким уровнем восходящей мобильности. С одной стороны, широкие возможности неограниченного социального роста выступают как бы «предохранительным клапаном», переключающим энергию наиболее энергичных и талантливых представителей социальных низов и снижающим риск революционных преобразований; иначе говоря, мобильность выполняет функцию стабилизации общества. С другой стороны, индустриальное общество предъявляет высокие интеллектуальные требования к индивиду, поэтому развитие и продуктивное использование индивидуальных дарований независимо от социального положения их носителя является принципиальной особенностью такого общества, отличающей его от других.

П. Блау и ряд других социологов связывали феномен мобильности с идеей социальной справедливости и эффективности социальной системы.

Значительное место социальной мобильности отводилось в теориях индустриального общества, популярных в середине XX в. В частности, теория конвергенции подчеркивала, что тенденция к росту вертикальной мобильности в равной мере присуща всем индустриальным обществам независимо от социального строя и политической системы. Согласно этой теории, процесс индустриализации способствует росту вертикальной мобильности и выравниванию социальных возможностей выходцев из разных классов и слоев.

Критически направленные теории индустриального общества, напротив, доказывали, что индустриализация неизбежно ведет к расширению нисходящей мобильности, поскольку рост требований к квалификации и деловым качествам работников, а также широкая механизация и автоматизация производства способствуют росту безработицы, выталкиванию вниз и маргинализации все большего числа работающих.

В последнем десятилетии XX в. выделяются исследования Б. Дюрье, обратившегося к методологии изучения мобильности и обосновавшего особую значимость компаративного анализа для понимания ее перспектив, а также исследования Дж. Голдторпа и Р. Эриксона, которые провели сравнение уровней мобильности в разных индустриальных обществах и пришли к выводу о близости показателей социальной мобильности во всех индустриальных странах независимо от социального строя.

**Механизмы социальной мобильности**

Общие принципы социальной мобильности сформулировал Питирим Сорокин. Он считал, что едва ли возможно такое общество, страты которого не допускали бы никакого движения через свои границы. Даже кастовая система знает исключения. Далее, Сорокин полагал, что история не знает ни одной страны, где вертикальная мобильность была бы абсолютно **свободной,** т. е. переход из одного слоя в другой осуществлялся бы без сопротивления. Он также утверждал, что более современное общество отличается **большей** интенсивностью передвижения индивидов по вертикали.

Поднимаются и опускаются но ступеням социальной иерархии не экономические, политические или профессиональные группы, а **отдельные** их представители, более или менее удачливые, стремящиеся преодолеть притяжение привычной социокультурной среды. Сказанное не означает, что эти передвижения не могут быть массовыми. Напротив, в современном обществе водораздел между стратами многие преодолевают сравнительно легко. В случае успеха индивиды меняют социально-профессиональную группу. Рабочий, успешно проявивший себя на политическом поприще и дослужившийся до министерского портфеля или избранный в парламент, порывает со своим местом в социальной иерархии и со своей прежней профессиональной группой. Разорившийся предприниматель скатывается вниз, теряя не только престижное место, но и возможность заниматься привычным делом.

Сорокин выделил и основные механизмы социальной мобильности. Он пишет, что «...все общества стратифицированы. Это значит, что внутри них функционирует своего рода «сито», просеивающее индивидов, позволяющее некоторым подниматься наверх, оставляя других в нижних слоях, и наоборот». Роль такого «сита» выполняют те же механизмы, которые упорядочивают, регулируют и консервируют стратификацию. Это (1) **социальные институты**, регулирующие движение по вертикали, и (2) **своеобразие культуры (ценностей и норм),** образа жизни каждого социального слоя, проверяющего каждого выдвиженца «на прочность», на соответствие ценностям и нормам страты, в которую он перемещается.

Сорокин показал, как различные институты выполняют роль механизмов социальной циркуляции, своеобразных социальных лифтов, перемещающих людей вверх и вниз. Так, **система экономики** обеспечивает и социализацию личности, и се вертикальную мобильность с точки зрения профессионального мастерства и обеспеченности. **Политическая система** (государство, партии, организации) формирует политическую элиту, институт права собственности и наследования укрепляет класс собственников. Система **образования** обеспечивает не только социализацию личности, ее обучение, но в роли своеобразного **социального лифта** позволяет способным и упорным подняться на высшие этажи социальной иерархии.

Использования движущей силы какого-то социального института для подъема наверх не всегда достаточно. Для закрепления в новой страте необходимо принять ее образ жизни, строить свое поведение в соответствии с ее нормами и ценностями. Процесс адаптации может протекать достаточно болезненно, так как человек нередко бывает вынужден распрощаться со старыми привычками, нормами, ценностями, на первых порах контролировать каждый свой поступок. Адаптация к новой социокультурной среде требует психологического напряжения.

Человек навсегда может оказаться изгоем в той социальной страте, куда он стремился или в которой оказался волею судьбы. Если социальные институты можно рассматривать как «социальные лифты», то социокультурная оболочка, обволакивающая каждую страту, выполняет роль фильтра, осуществляющего своеобразную селекцию. Фильтр может не пропустить индивида, стремящегося наверх, и тогда, вырвавшийся из низов, он обречен стать **изгоем.** Поднявшись на более высокую ступень, он остается за дверью, ведущей в самую страту.

Аналогичная картина может сложиться и при движении вниз. Утратив право, обеспеченное, к примеру, капиталом, находиться в высших слоях, индивид опускается на более низкую ступень. Часто он не в состоянии открыть дверь в новый для него социокультурный мир и испытывает психологические затруднения. Я уже упоминал этот феномен пребывания человека как бы между двумя культурами, связанный с его перемещением в социальном пространстве и называемый **маргинальностью.**

Россия в настоящее время переживает период смены политической и экономической элит. Класс предпринимателей, опираясь на финансовый капитал, к 1998 г. укрепил свои позиции, претендуя на право занимать верхние этажи социальной лестницы. Поднялась и новая политическая элита во главе с Б. Ельциным: ее подъем произошел как путем вытеснения старой номенклатурной элиты советского периода, так и путем перехода части последней в состояние новоявленных предпринимателей и «демократов».

Экономические кризисы, сопровождающиеся массовым падением материального благосостояния, ростом безработицы, увеличением разрыва в доходах, становятся первопричиной роста наиболее обездоленной части населения, составляющей основание пирамиды социальной иерархии. Перемещение по нисходящей линии охватывает целые группы — работников нерентабельных предприятий и отраслей. Так произошло со стратами военных, работников ВПК, ученых в постсоветской России. Понижение социальной группы может быть временным, а может приобрести устойчивый характер. В первом случае положение социальной группы выправляется, она возвращается в привычный социальный статус. Во втором — нисхождение оказывается окончательным, и социальная группа начинает адаптироваться к новому месту в социальной иерархии. Так, в частности, произошло с бывшей «советской интеллигенцией» в нынешней России.